

Krajský úřad Zlínského kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Třída Tomáše Bati 21

76190 Zlín

Prostřednictvím:

Městský úřad Hulín

Odbor rozvoje města a životního prostředí

oddělení územního plánování a stavebního řádu

Nám. Míru 162

76824 Hulín

Podatel: Občanské sdružení Pravčice

rukou předsedy Ing. Lubomíra Šenkyříka

V Pravčicích dne 9.10.2014

Odvolání proti územnímu rozhodnutí ve správním řízení směřující proti celé výrokové části / dle § 82 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb./ ve věci umístění stavby nazvané „Provoz finalizace Pravčice včetně napojení na sítě technické infrastruktury“ ve smyslu § 81 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu

Odbor rozvoje města a životního prostředí Městského úřadu Hulín jako obecný stavební úřad příslušný dle § 13 odst. 1 písm. d) a § 190 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 5.9.2014 pod č. evidenčním ÚR/23/2014, číslem jednacím MÚH/06338/2014/ORMŽP/D, spisovou značkou MÚH/03007/2014/ORMŽP/O územní rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Provoz finalizace Pravčice včetně napojení na sítě technické infrastruktury“

v katastrálním území Pravčice na pozemcích parcelních čísel

- _ 1110/1 (orná půda, 47 076 m2),
- _ 1110/2 (ostatní plocha, ostatní komunikace; 654 m2),
- _ 1523/1 (vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené; 34 232 m2),
- _ 1541 (ostatní plocha, ostatní komunikace; 9 m2),
- _ 1542 (ostatní plocha, silnice; 102 218 m2) a
- _ 1561 (ostatní plocha, silnice; 17 061 m2)

a v katastrálním území Hulín na pozemcích parcelních čísel

- _ 4460 (orná půda; 15 269 m²),
 - _ 4459 (orná půda; 10 425 m²),
 - _ 4458 (orná půda; 10 411 m²),
 - _ 4457 (orná půda; 7 603 m²),
 - _ 4456 (orná půda; 5 181 m²),
 - _ 4455 (orná půda; 2 517 m²),
 - _ 4454 (orná půda; 2 519 m²),
 - _ 4453 (orná půda; 14 100 m²),

 - _ 4452 (orná půda; 25 925 m²),
 - _ 4451 (orná půda; 66 215 m²),
 - _ 4450 (orná půda; 7 582 m²),
 - _ 4448 (orná půda; 12 433 m²),
 - _ 4447 (trvalý travní porost; 2 330 m²) a
 - _ 1965/1 (ostatní pl. jiná plocha; 1 695 m²)
- (dále rovněž jen „předmětná stavba“).

Odůvodnění:

Územní rozhodnutí je nesprávné, je v rozporu s veřejným zájmem.

Stavební úřad nebere ve svém rozhodnutí v potaz aktuální nový návrh záplavového území toku Rusava, ačkoliv byl na toto nové řízení opakovaně upozorňován. Podle tohoto návrhu je předmětná stavba umísťována v nově navrhovaném záplavovém území. Stavební úřad se striktně drží zastaralého a neaktualizovaného záplavového území z roku 1997.

Již z května roku 2010 je Povodím Moravy s.p. sdělováno, že inkriminovaná lokalita Závršky „předmětné stavby“ se nachází na území, které bude podle aktuálních výpočtů povodní určité zaplaveno. Dle sdělení odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje ze září 2012 vyplývalo, že od července 2012 probíhala geodetická zaměření, správce toku pracoval na návrhu záplavového území vodního toku Rusava a že bude tento předložen ke stanovení v termínu do 30-tého června 2013. Dle sdělení vedoucí útvaru hydroinformatiky a geodetických informací Povodí Moravy s.p. Ing. Ivy Jelínkové z července 2013 výše uvedený termín nebyl dodržen a předpokládalo se předložení návrhu ke stanovení koncem roku 2013. Je jistě zarážející, že do dnešního dne, tj. po více než roce stále nebyl návrh nového záplavového toku řeky Rusavy předložen ke stanovení!! Můžeme se jen domnívat, že došlo k nedodržení termínů a průtahům právě proto, aby dříve proběhlo územní řízení o umístění předmětné stavby.

Dle vyjádření zástupkyně veřejného ochránce práv RNDr. Jitky Seitlové možnost zaplavení dotčeného území při povodni tedy bude muset stavební úřad zohlednit v rámci územního řízení. Je paradoxní, že stavební úřad komplexně nechce na předmětnou stavbu žárové zinkovny pohlížet jako na stavbu v záplavové oblasti a odmítá ji jako celek podřídit podmínkám pro stavbu v záplavovém území, a přesto jednotlivé části předmětné stavby tomuto podřizuje.

Dle „Strategie ochrany před povodněmi v České republice“, schválené vládním usnesením č. 382 ze dne 19.4. 2000 se počítá s omezováním ekonomické aktivity v záplavových území

jako se základním a neopominutelným opatřením v ochraně před povodněmi. Je jak v zájmu investora tak i v zájmu veřejnosti neprovozovat žárovní zinkovnu jako provoz s nebezpečnými a zdraví škodlivými látkami v oblasti ohroženými záplavami. Navíc v katastru obce Pravčice, která nemá veřejný vodovod a veškerá pitná a užitková voda je obyvateli používána ze studní u domů. **Rozhodnutí o umístění předmětné stavby je v přímém rozporu s uvedeným vládním usnesením.** Stavba žárovní zinkovny by byla neohrožující a neobtěžující stavbou v nedaleké strategické průmyslové zóně města Holešov.

Během řízení stavební úřad pochybil. Dle vyjádření ředitele odboru výkonu státní správy Ministerstva životního prostředí Bc. Ing. Františka Ondráše příslušný správní úřad by se měl dotázat u správce daného vodního toku, zda lze uvedený záměr v předmětném území vzhledem k připravované změně povolit, popřípadě za jakých podmínek a podobně by měl postupovat příslušný vodoprávní úřad, pokud je k záměru třeba vyjádření. Takto stavební a vodoprávní úřad – MěÚ Kroměříž nekonali. Stavební úřad se otázkami dotazoval vodoprávního úřadu o stanovisko, nepožádal o totéž správce toku, Povodí Moravy s.p. Vodoprávní úřad jen odpověděl, rovněž bez dotazování správce toku Povodí Moravy. Navíc sám vodoprávní úřad MěÚ Kroměříž přiznává, že není příslušný k posuzování vlivu předmětné stavby na zvýšení hladiny vody v řece Rusavě. Naopak se cítí ale kompetentní v posuzování možnosti havárie, kde vydává stanovisko, **že nemůže s nejvyšší pravděpodobností dojít k rozsáhlému poškození životního prostředí.** Rovněž uvádí, že není příslušný k posuzování obtěžování obytné zástavby provozem nad míru přípustnou a že tato **pravomoc je vyhrazena občanským soudům.** I přes tuto závažnou skutečnost stavební úřad MěÚ Hulín námitku obce Pravčice č. 4 chybně vyhodnotil, protože zamýšlený provoz žárovní zinkovny vyhodnotil a označil jako činnost pro okolní obytnou zástavbu neobtěžující.

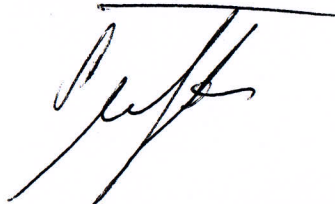
Nesouhlasíme s vypořádáním naší námítky, která se týkala oznámení nové skutečnosti, že v předkládané dokumentaci nebyla žádná zmínka o ochraně před přívalovou vlnou valu suchého poldru. Žádáme o řádné prozkoumání souvislostí suchého poldru předmětné stavby a vlivu přívalové vlny protřazeného suchého poldru. O tomto jsme upozorňovali stavební úřad jako orgán rozhodující o umístění stavby a v jeho pravomoci bylo prověřit všechny možné negativní aspekty na životní prostředí a pohodu bydlení obyvatelstva. Požadavek stavebního úřadu na občanské sdružení, aby dokázalo věrohodnost a pravdivost tvrzení zástupkyně stavebního úřadu Ing. Jarmily Šaškové během veřejných jednání zastupitelstva obce Pravčice je přece irelevantní. Podstatné je, že informace o suchém poldru jsou k dispozici v platném Územním plánu obce Pravčice, v dokumentu Krajského úřadu Zlínského kraje s názvem **Pasportizace území a odvodňovacích zařízení Zlínského kraje rozlivů s koncepčním návrhem řešení odvedení vod po povodni, 2011.**

Je velmi zarážející, že během řízení o umístění předmětné stavby, došlo k pochybením a omylům oprávněné úřední osoby Ing. Romana Dutkeviče. Jde o chybné uvedení parcely v rozdělovníku. Dále na chyby v usnesení č.j. KUZL 47135/2014 odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje nadřízený orgán neupozornil, nerozporoval. Chyby považoval za nepodstatné, i když se v inkriminovaném usnesení uvádělo nepravdivé, chybné katastrální území - což je jistě věc podstatná a zásadní při umísťování jakékoliv stavby.

Proto žádáme o důkladné prověření správnosti všech kroků, které činil stavební úřad v řízení o umístění předmětné stavby, požadujeme prověření správnosti vypořádání námitek účastníků.

Občanské sdružení Pravčice

Ing. Lubomír Šenkyřík



Korespondenční adresa:

Občanské sdružení Pravčice

Pravčice 111

768 24 Hulín

Pozn.: Byly předány 3 kopie

Občanské sdružení Pravčice
768 24 Hulín, Pravčice 111
IČO 22871501